



ALAI Congress 2026 - Copyright and Free Expression in the Age of Algorithms

Submission deadline: 01 April 2026

Please submit via info@alai.nl in one of the conference languages English, French or Spanish

Questionnaire for national reports

Please note: the primary purpose of this questionnaire is to inform speakers at the 2026 conference about notable differences in national copyright laws, so they can take account of these when preparing their contributions. It follows the structure of the conference, with questions per session (total 12 questions). For context, the text includes a short description of the sessions.

Please insert your answer below each question. Answers may be kept short and need not repeat provisions of the Berne Convention and other WIPO instruments nor TRIPs.

The questionnaires as returned will be published on the conference website alai2026.org and subsequently on the ALAI.org website.

Country:

Authors:

Date:

Theme: Legal mechanisms to safeguard freedom of expression

Conference Session 2

Following the keynote (session 1), short presentations introduce the most important ways in which copyright law safeguards freedom of expression. This includes the delineation of protected subject-matter (in relation also to copyright as a driver of creative production), scope of exclusive rights, limitations & exceptions, term of protection and through enforcement (remedies, including territorial scope). A panel discusses the increasing importance of balancing copyright and freedom of expression, drawing on national approaches. Central to the discussion is the question whether the current framework is appropriate to provide for this balance, for example as regards current ways of digital creation (digital building blocks of expression, generative AI, etc.).

Question 1:

Can you give us some striking examples (copyright law provisions, copyright infringement cases) from your own jurisdiction in which freedom of expression plays an important role? Think about statutory provisions or case law regarding the delineation of protected subject-matter (in relation also

to copyright as a driver of creative production), the scope of exclusive rights, limitations & exceptions and/or the term of protection.

Your answer does not have to provide a complete description of your national law.

ANSWER

Question 2:

When deciding on enforcement measures/remedies, do your courts take account of the impact on freedom of expression, if so, in what way (e.g. type and scope of injunctions, damage awards, mitigating extra-territorial effects through geo-blocking measures)?

ANSWER

Theme: Copyright and freedom of artistic expression

Conference Sessions 3 and 4

Artists need to be able to reap the economic benefits from their creations so that they can continue creating. At the same time, the artistic process involves taking inspiration from the works of others, commenting on the works of others and using works of others as a component of or starting point for new creation. To foster culture, there is a societal interest in accommodating both aspects of artistic creation when defining the scope of copyright protection. Striking the right balance becomes increasingly difficult now that technologies for disseminating, accessing, copying, adapting and morphing of content are ever more available, affordable and easy to use.

Question 3:

In what way does the national law of your country enable artists to draw upon third party works for their own artistic creations (art, literature, music, film, graphics, etc.)? Please outline the copyright law provisions (such as exceptions for quotation, parody, pastiche, concepts of fair use or fair dealing, scope of the derivative work right) and rules outside of copyright law aimed at protecting freedom of artistic expression (e.g. constitutional rights), as well as the criteria for invoking such provisions as stated in the law and/or developed in case law.

ANSWER

Question 4:

Can you give a few examples of court decisions that are representative of the way in which your national courts deal with re-use of artistic content in new artistic content?

ANSWER

Theme: Informational freedoms in the interest of journalism and public interest research

Conference session 5.

From the perspective of freedom of expression and information, particular sectors and types of works have traditionally had a special place in copyright law because of the significant public interests involved. Copyright acknowledges for example the importance of journalism, but there are more forms of knowledge production in the public interest such as documentary (film) making and scientific research. An important concern is whether the law is effective, now that the media landscape has undergone major changes, roles of authors have shifted (e.g. journalists, photographers, audiovisual creators) and (quality) media face challenges today, as algorithmic content is created and disseminated at scale.

Question 5:

What are the (most) important provisions in the copyright law of your country that support news media and the authors who create news (whether as text, audio, visual or audio-visual) in their business, e.g. through specific permitted uses of works by the press or special rights for press publishers?

ANSWER

Question 6:

Which informational freedoms do research organisations and documentary (film) makers enjoy under the copyright law in your country and do these freedoms depend on the commercial or non-commercial nature of their activities? If so, does the law delineate this through specific conditions, limited scope of beneficiaries (e.g. only public interest research), or otherwise?

ANSWER

Theme: Informational freedoms and the status of official records

Conference session 6

The public sector including the legislative, judicial and executive branches in all their manifestations produces and collects vast amounts of information. Often this is subject to copyright but the Berne Convention also gives states significant leeway in limiting protection. Also, right to information laws are increasingly viewed as part and parcel of the right to freedom of expression. Such laws bring obligations for public sector bodies to publish information and to provide information on requests of e.g. citizens. Where the information is subject to copyright, there is potential conflict between the public interest in access and right holders interest in controlling dissemination. This tension becomes more acute in this age where technologies enable wide access to public sector information (e.g. as part of open government programmes).

Question 7:

Article 2(4) Berne Convention provides that: '4) It shall be a matter for legislation in the countries of the Union to determine the protection to be granted to official texts of a legislative, administrative and legal nature, and to official translations of such texts.'

Article 2bis (a) provides: '1) It shall be a matter for legislation in the countries of the Union to exclude, wholly or in part, from the protection provided by the preceding Article political speeches and speeches delivered in the course of legal proceedings.'

How does your copyright law reflect articles 2(4) and 2bis(a)? Notably, how does it treat works that are created by or for public sector bodies in the course of their tasks, e.g. legislative (national, state, local), administrative/executive (government bodies, agencies) and adjudication (courts, tribunals)? Please also consider neighbouring rights including database law where relevant.

ANSWER

Question 8:

In many countries laws that provide rights to access information held by the public sector (e.g. under freedom of information law, public records acts) and copyright exist side by side. In your country, is there a hierarchy among these laws, e.g. do rights to access information take precedence over copyright or vice versa, or is it not regulated?

ANSWER

Theme: Idea v. expression in the age of algorithms: Mining & AI training

Conference Session 7.

Text and data mining (TDM) for AI training is the starting point of a development process that can lead to powerful generative AI systems (GenAI). As these systems have the potential to replace human creativity and change human creative practice, the question is how copyright law could be used as a regulatory tool to support human free expression. With regard to the TDM process itself, the evolving 'right to research' under freedom of expression law has become an important factor in the policy debate. Moreover, the question arises how copyright can ensure fair remuneration for the use of human works in AI training – for both authors and rightsholders, including small repertoire owners. Finally, the quality and cultural diversity of TDM resources must be considered. The future generation of 'GenAI natives' (not knowing a world without GenAI) may use GenAI routinely as a tool to obtain templates for their own creativity and free expression. If AI training resources are not sufficiently diverse, the risk arises that certain human expressions are no longer visible in GenAI output – and simply forgotten and lost when human acts of expression are based on GenAI templates.

Question 9:

Regulatory framework and licensing practice for AI training

How does your national copyright law regulate text and data mining (TDM) and other use of protected human literary and artistic works for the purpose of developing generative AI systems? Please address applicable exclusive rights, in particular whether the right of reproduction is deemed applicable, exceptions and limitations, and issues of territoriality. Please add relevant case law.

If applicable, please give examples of licensing arrangements between rightholders in the creative industries (including collective management organizations) and AI developers?

ANSWER

Question 10:

Competition between human and AI productions

Is there evidence in your jurisdiction that AI is used to substitute human creativity and, if so, in respect of which areas of creation (industries, work areas) is this the case?
If there is survey evidence you are aware of, please add.

ANSWER

Theme: Idea v. expression in the age of algorithms: AI-generated content

Conference Session 8: Capabilities of generative AI systems to produce all manner of outputs are improving incredibly fast. We will discuss what this means for copyright and freedom of expression: will the human literary and artistic discourse be enriched or impoverished if copyright protection were available for 100% machine-made AI output. Will the grant of copyright enrich the literary and artistic landscape or would it hinder productive remix and re-use? We will also discuss the more common instances of human-machine collaboration, where human authors engage in prompt writing or modifications of AI output. When will the originality threshold be met and what transparency measures are necessary to identify original human expression? Finally, the session will turn to infringement risks. We will discuss whether AI output goes beyond unprotected style imitations and general concepts and how copyright holders can take measures against the unauthorised copying of their protected expression. And how the burden of proof should be distributed.

Question 11:

Under your national law

In cases where there is no doubt that generative AI systems were involved in the creation process:

- a) what degree of human expression or involvement (through prompting, revision, uploading content, etc.) is required for the originality threshold to be met?
- b) where lies the burden of proof regarding this degree of human expression or involvement?

If there are any examples in case law, please add.

ANSWER

Question 12:

Under your national law

If an allegedly infringing work shows substantial similarity to a pre-existing protected work that is publicly available online, it is likely that the model was trained on that work. Who bears the burden of proving whether this similarity is the result of actual copying? Does the fact that a generative AI model was used in the creation of the allegedly infringing work affect this allocation? If there are any examples in case law, please add.

ANSWER

Congrès de l'ALAI 2026 - Droit d'auteur et liberté d'expression à l'ère des algorithmes

Date limite de soumission : 1er avril 2026

Veillez soumettre votre contribution via info@alai.nl dans l'une des langues de la conférence : anglais, français ou espagnol.

Questionnaire pour les rapports nationaux

Remarque : l'objectif principal de ce questionnaire est d'informer les intervenants de la conférence 2026 des différences notables entre les législations nationales en matière de droit d'auteur, afin qu'ils puissent en tenir compte lors de la préparation de leurs contributions. Il suit la structure de la conférence, avec des questions par session (12 questions au total). Pour le contexte, le texte comprend une brève description des sessions.

Veillez insérer votre réponse sous chaque question. Les réponses peuvent être succinctes et il n'est pas nécessaire de répéter les dispositions de la Convention de Berne et des autres instruments de l'OMPI, ni celles des ADPIC.

Les questionnaires renvoyés seront publiés sur le site web de la conférence alai2026.org, puis sur le site web ALAI.org.

Pays :

Auteurs :

Date :

Thème : Mécanismes juridiques visant à protéger la liberté d'expression

Session 2 de la conférence

Après le discours d'ouverture (session 1), de brèves présentations introduisent les principaux moyens par lesquels le droit d'auteur protège la liberté d'expression. Cela comprend la délimitation des objets protégés (également en relation avec le droit d'auteur en tant que moteur de la production créative), la portée des droits exclusifs, les limitations et exceptions, la durée de la protection et l'application (recours, y compris la portée territoriale). Un panel discute de l'importance croissante de l'équilibre entre le droit d'auteur et la liberté d'expression, en s'appuyant sur les approches nationales. La question centrale du débat est de savoir si le cadre actuel est approprié pour assurer cet équilibre, par exemple en ce qui concerne les modes actuels de création numérique (éléments constitutifs numériques de l'expression, IA générative, etc.).

Question 1:

Pouvez-vous nous donner des exemples frappants (dispositions du droit d'auteur, cas de violation du droit d'auteur) tirés de votre propre juridiction dans lesquels la liberté d'expression joue un rôle important ? Pensez aux dispositions légales ou à la jurisprudence concernant la délimitation des objets protégés (également en relation avec le droit d'auteur en tant que moteur de la production créative), la portée des droits exclusifs, les limitations et exceptions et/ou la durée de la protection.

Votre réponse ne doit pas nécessairement fournir une description complète de votre législation nationale.

RÉPONSE

Question 2:

Lorsqu'ils décident des mesures d'application/de recours, vos tribunaux tiennent-ils compte de l'impact sur la liberté d'expression ? Si oui, de quelle manière (par exemple, type et portée des injonctions, dommages-intérêts, atténuation des effets extraterritoriaux par des mesures de géoblocage) ?

RÉPONSE

Thème: Droit d'auteur et liberté d'expression artistique

Sessions 3 et 4 de la conférence

Les artistes doivent pouvoir tirer profit de leurs créations afin de pouvoir continuer à créer. Parallèlement, le processus artistique implique de s'inspirer des œuvres d'autrui, de les commenter et de les utiliser comme composante ou point de départ d'une nouvelle création. Afin de favoriser la culture, il est dans l'intérêt de la société de tenir compte de ces deux aspects de la création artistique lors de la définition de la portée de la protection du droit d'auteur. Il est de plus en plus difficile de trouver le juste équilibre, maintenant que les technologies permettant de diffuser, d'accéder, de copier, d'adapter et de transformer des contenus sont de plus en plus accessibles, abordables et faciles à utiliser.

Question 3:

De quelle manière la législation nationale de votre pays permet-elle aux artistes de s'inspirer des œuvres de tiers pour leurs propres créations artistiques (art, littérature, musique, cinéma, graphisme, etc.) ? Veuillez décrire les dispositions de la législation sur le droit d'auteur (telles que les exceptions pour les citations, les parodies, les pastiches, les concepts d'utilisation équitable ou de traitement équitable, la portée du droit d'œuvre dérivée) et les règles en dehors de la législation sur le droit d'auteur visant à protéger la liberté d'expression artistique (par exemple, les droits constitutionnels), ainsi que les critères permettant d'invoquer ces dispositions tels qu'ils sont énoncés dans la loi et/ou développés dans la jurisprudence.

RÉPONSE

Question 4:

Pouvez-vous donner quelques exemples de décisions judiciaires représentatives de la manière dont vos tribunaux nationaux traitent la réutilisation de contenus artistiques dans de nouveaux contenus artistiques ?

RÉPONSE

Thème: Libertés d'information dans l'intérêt du journalisme et de la recherche d'intérêt public

Session 5 de la conférence.

Du point de vue de la liberté d'expression et d'information, certains secteurs et types d'œuvres ont traditionnellement occupé une place particulière dans le droit d'auteur en raison de l'importance des intérêts publics en jeu.

Le droit d'auteur reconnaît par exemple l'importance du journalisme, mais il existe d'autres formes de production de connaissances dans l'intérêt public, telles que la réalisation de documentaires (films) et la recherche scientifique. Une question importante est de savoir si la loi est efficace, maintenant que le paysage médiatique a subi des changements majeurs, que les rôles des auteurs ont évolué (par exemple, journalistes, photographes, créateurs audiovisuels) et que les médias (de qualité) sont aujourd'hui confrontés à des défis, car le contenu algorithmique est créé et diffusé à grande échelle.

Question 5:

Quelles sont les dispositions (les plus) importantes de la loi sur le droit d'auteur de votre pays qui soutiennent les médias d'information et les auteurs qui créent des informations (qu'elles soient textuelles, audio, visuelles ou audiovisuelles) dans le cadre de leur activité, par exemple par le biais d'utilisations spécifiques autorisées des œuvres par la presse ou de droits spéciaux pour les éditeurs de presse ?

RÉPONSE

Question 6:

De quelles libertés d'information bénéficient les organismes de recherche et les réalisateurs de documentaires (films) en vertu de la loi sur le droit d'auteur de votre pays et ces libertés dépendent-elles de la nature commerciale ou non commerciale de leurs activités ? Si oui, la loi le précise-t-elle par des conditions spécifiques, un champ d'application limité des bénéficiaires (par exemple, uniquement la recherche d'intérêt public) ou d'une autre manière ?

RÉPONSE

Thème : Libertés d'information et statut des documents officiels

Session 6 de la conférence

Le secteur public, y compris les pouvoirs législatif, judiciaire et exécutif sous toutes leurs formes, produit et collecte de grandes quantités d'informations. Celles-ci sont souvent soumises au droit d'auteur, mais la Convention de Berne accorde également aux États une marge de manœuvre importante pour limiter cette protection. En outre, les lois sur le droit à l'information sont de plus en plus considérées comme faisant partie intégrante du droit à la liberté d'expression. Ces lois imposent aux organismes du secteur public l'obligation de publier des informations et de fournir des informations à la demande, par exemple, des citoyens. Lorsque les informations sont soumises au droit d'auteur, il existe un conflit potentiel entre l'intérêt public à y avoir accès et l'intérêt des titulaires de droits à en contrôler la diffusion. Cette tension s'accroît à l'ère où les technologies permettent un large accès aux informations du secteur public (par exemple dans le cadre des programmes de gouvernement ouvert).

Question 7:

L'article 2(4) de la Convention de Berne dispose que : « 4) Il appartient à la législation des pays de l'Union de déterminer la protection à accorder aux textes officiels de caractère législatif, administratif et juridique, ainsi qu'aux traductions officielles de ces textes. »

L'article 2bis (a) dispose : « 1) Il appartient à la législation des pays de l'Union d'exclure, en tout ou en partie, de la protection prévue à l'article précédent les discours politiques et les discours prononcés dans le cadre de procédures judiciaires. »

Comment votre législation sur le droit d'auteur reflète-t-elle les articles 2(4) et 2bis(a) ? En particulier, comment traite-t-elle les œuvres créées par ou pour des organismes du secteur public dans le cadre de leurs missions, par exemple législatives (nationales, régionales, locales), administratives/exécutives (organismes gouvernementaux, agences) et judiciaires (cours, tribunaux) ? Veuillez également tenir compte des droits voisins, y compris la législation sur les bases de données, le cas échéant.

RÉPONSE

Question 8:

Dans de nombreux pays, les lois qui accordent des droits d'accès aux informations détenues par le secteur public (par exemple, en vertu de la loi sur la liberté d'information, des lois sur les archives publiques) et le droit d'auteur coexistent. Dans votre pays, existe-t-il une hiérarchie entre ces lois, par exemple, les droits d'accès à l'information priment-ils sur le droit d'auteur ou vice versa, ou cela n'est-il pas réglementé ?

RÉPONSE

Thème : Idée contre expression à l'ère des algorithmes : exploration de données et formation à l'IA

Session 7 de la conférence.

L'exploration de textes et de données (TDM) pour la formation à l'IA est le point de départ d'un processus de développement qui peut conduire à la création de puissants systèmes d'IA générative (GenAI). Comme ces systèmes ont le potentiel de remplacer la créativité humaine et de modifier les pratiques créatives humaines, la question est de savoir comment le droit d'auteur pourrait être utilisé comme outil réglementaire pour soutenir la libre expression humaine.

En ce qui concerne le processus de TDM lui-même, l'évolution du « droit à la recherche » dans le cadre de la loi sur la liberté d'expression est devenue un facteur important dans le débat politique. En outre, la question se pose de savoir comment le droit d'auteur peut garantir une rémunération équitable pour l'utilisation d'œuvres humaines dans la formation de l'IA, tant pour les auteurs que pour les titulaires de droits, y compris les petits propriétaires de répertoires. Enfin, la qualité et la diversité culturelle des ressources TDM doivent être prises en compte. La future génération de « natifs de l'IA générative » (qui ne connaissent pas un monde sans IA générative) pourrait utiliser couramment l'IA générative comme un outil pour obtenir des modèles pour leur propre créativité et leur libre expression. Si les ressources de formation de l'IA ne sont pas suffisamment diversifiées, le risque est que certaines expressions humaines ne soient plus visibles dans les résultats de l'IA générative – et soient simplement oubliées et perdues lorsque les actes d'expression humaine sont basés sur des modèles d'IA générative.

Question 9:

Cadre réglementaire et pratiques en matière de licences pour la formation de l'IA

Comment votre législation nationale sur le droit d'auteur réglemente-t-elle l'exploration de textes et de données (TDM) et d'autres utilisations d'œuvres littéraires et artistiques protégées à des fins de développement de systèmes d'IA générative ? Veuillez aborder les droits exclusifs applicables, en particulier la question de savoir si le droit de reproduction est considéré comme applicable, les exceptions et limitations, et les questions de territorialité. Veuillez ajouter la jurisprudence pertinente.

Le cas échéant, veuillez donner des exemples d'accords de licence entre les titulaires de droits dans les industries créatives (y compris les organismes de gestion collective) et les développeurs d'IA.

RÉPONSE

Question 10:

Concurrence entre les productions humaines et celles de l'IA

Existe-t-il des preuves dans votre juridiction que l'IA est utilisée pour remplacer la créativité humaine et, si oui, dans quels domaines de la création (industries, domaines de travail) est-ce le cas ?

Si vous avez connaissance de résultats d'enquêtes, veuillez les ajouter.

RÉPONSE

Thème : Idée ou expression à l'ère des algorithmes : contenu généré par l'IA

Session 8 de la conférence : Les capacités des systèmes d'IA générative à produire toutes sortes de résultats s'améliorent à une vitesse incroyable. Nous discuterons de ce que cela signifie pour le droit d'auteur et la liberté d'expression : le discours littéraire et artistique humain s'en trouvera-t-il enrichi ou appauvri si la protection du droit d'auteur s'applique à 100 % aux productions de l'IA réalisées par des machines ? L'octroi du droit d'auteur enrichira-t-il le paysage littéraire et artistique ou entravera-t-il le remixage et la réutilisation productifs ? Nous discuterons également des cas plus courants de collaboration entre l'homme et la machine, où des auteurs humains s'engagent dans

l'écriture rapide ou la modification des productions de l'IA. Quand le seuil d'originalité sera-t-il atteint et quelles mesures de transparence sont nécessaires pour identifier l'expression humaine originale ? Enfin, la session abordera les risques de violation. Nous discuterons de la question de savoir si les productions de l'IA vont au-delà des imitations de style et des concepts généraux non protégés et comment les titulaires de droits d'auteur peuvent prendre des mesures contre la copie non autorisée de leur expression protégée. Nous discuterons également de la manière dont la charge de la preuve devrait être répartie.

Question 11:

En vertu de votre législation nationale

Dans les cas où il ne fait aucun doute que des systèmes d'IA générative ont été impliqués dans le processus de création :

- a) quel degré d'expression ou d'implication humaine (par le biais de suggestions, de révisions, de téléchargements de contenu, etc.) est nécessaire pour que le seuil d'originalité soit atteint ?
- b) où se situe la charge de la preuve concernant ce degré d'expression ou d'implication humaine ?

S'il existe des exemples dans la jurisprudence, veuillez les ajouter.

RÉPONSE

Question 12:

En vertu de votre législation nationale

Si une œuvre présumée contrefaisante présente une similitude substantielle avec une œuvre protégée préexistante accessible au public en ligne, il est probable que le modèle ait été entraîné sur cette œuvre. À qui incombe la charge de prouver si cette similitude résulte d'une copie effective ? Le fait qu'un modèle d'IA générative ait été utilisé dans la création de l'œuvre présumée contrefaisante a-t-il une incidence sur cette répartition ? S'il existe des exemples dans la jurisprudence, veuillez les ajouter.

RÉPONSE

*** Fin ***

Fecha límite para el envío de propuestas: 1 de abril de 2026

Envíe su propuesta a través de info@alai.nl en uno de los idiomas de la conferencia: inglés, francés o español.

Cuestionario para los informes nacionales

Nota: el objetivo principal de este cuestionario es informar a los ponentes de la conferencia de 2026 sobre las diferencias más notables entre las legislaciones nacionales en materia de derechos de autor, para que puedan tenerlas en cuenta a la hora de preparar sus contribuciones. El cuestionario sigue la estructura de la conferencia, con algunas preguntas por cada sesión (12 preguntas en total). Para contextualizar, el texto incluye una breve descripción de las sesiones.

Por favor, inserta tu respuesta debajo de cada pregunta. Las respuestas pueden ser breves y no es necesario repetir las disposiciones del Convenio de Berna y otros instrumentos de la OMPI ni del Acuerdo sobre los ADPIC.

Los cuestionarios devueltos se publicarán en el sitio web de la conferencia alai2026.org y, posteriormente, en el sitio web ALAI.org.

País:

Autores:

Fecha:

Tema: Mecanismos jurídicos para salvaguardar la libertad de expresión

Sesión 2 de la conferencia

Tras la ponencia principal (sesión 1), se realizarán breves presentaciones en las que se expondrán las formas más importantes en que la legislación sobre derechos de autor protege la libertad de expresión. Esto incluye la delimitación de los objetos protegidos (en relación también con los derechos de autor como motor de la producción creativa), el alcance de los derechos exclusivos, las limitaciones y excepciones, el plazo de protección y la aplicación de la ley (recursos, incluido el ámbito territorial). El panel debatirá la creciente importancia de equilibrar los derechos de autor y la libertad de expresión, basándose en los enfoques nacionales. El debate se centrará en la cuestión de si el marco actual es adecuado para garantizar este equilibrio, por ejemplo, en lo que respecta a las formas actuales de creación digital (bloques digitales de construcción de la expresión, IA generativa, etc.).

Pregunta 1:

¿Puede darnos algunos ejemplos destacados (disposiciones de la legislación sobre derechos de autor, casos de infracción de los derechos de autor) de su propia jurisdicción en los que la libertad de expresión desempeñe un papel importante? Piense en las disposiciones legales o la jurisprudencia relativas a la delimitación de los objetos protegidos (en relación también con los derechos de autor como motor de la producción creativa), el alcance de los derechos exclusivos, las limitaciones y excepciones y/o el plazo de protección.

Su respuesta no tiene por qué ofrecer una descripción completa de su legislación nacional.

RESPUESTA

Pregunta 2:

A la hora de decidir sobre medidas de ejecución o recursos, ¿tienen en cuenta sus tribunales el impacto en la libertad de expresión? En caso afirmativo, ¿de qué manera (por ejemplo, tipo y alcance de las medidas cautelares, indemnizaciones por daños y perjuicios, mitigación de los efectos extraterritoriales mediante medidas de bloqueo geográfico)?

RESPUESTA

Tema: Derechos de autor y libertad de expresión artística

Sesiones 3 y 4 de la conferencia

Los artistas deben poder obtener beneficios económicos de sus creaciones para poder seguir creando. Al mismo tiempo, el proceso artístico implica inspirarse en las obras de otros, comentar las obras de otros y utilizar las obras de otros como componente o punto de partida para nuevas creaciones. Para fomentar la cultura, la sociedad tiene interés en tener en cuenta ambos aspectos de la creación artística a la hora de definir el alcance de la protección de los derechos de autor. Lograr el equilibrio adecuado resulta cada vez más difícil ahora que las tecnologías para difundir, acceder, copiar, adaptar y transformar contenidos son cada vez más accesibles, asequibles y fáciles de usar.

Pregunta 3:

¿De qué manera la legislación nacional de su país permite a los artistas inspirarse en obras de terceros para sus propias creaciones artísticas (arte, literatura, música, cine, gráficos, etc.)? Describa las disposiciones de la legislación sobre derechos de autor (como las excepciones para citas, parodias, pastiches, conceptos de uso legítimo o trato justo, alcance del derecho sobre la obra derivada) y las normas ajenas a la legislación sobre derechos de autor destinadas a proteger la libertad de expresión artística (por ejemplo, los derechos constitucionales), así como los criterios para invocar dichas disposiciones tal y como se establecen en la ley y/o se han desarrollado en la jurisprudencia.

RESPUESTA

Pregunta 4:

¿Puede dar algunos ejemplos de sentencias judiciales que sean representativas de la forma en que los tribunales nacionales tratan la reutilización de contenidos artísticos en nuevos contenidos artísticos?

RESPUESTA

Tema: Libertades informativas en interés del periodismo y la investigación de interés público.

Sesión 5 de la conferencia.

Desde la perspectiva de la libertad de expresión y de información, determinados sectores y tipos de obras han ocupado tradicionalmente un lugar especial en la legislación sobre derechos de autor debido al importante interés público que revisten. Los derechos de autor reconocen, por ejemplo, la importancia del periodismo, pero existen otras formas de producción de conocimiento de interés público, como la realización de documentales (películas) y la investigación científica. Una cuestión importante es si la ley es eficaz, ahora que el panorama mediático ha experimentado cambios importantes, las funciones de los autores han cambiado (por ejemplo, periodistas, fotógrafos, creadores audiovisuales) y los medios de comunicación (de calidad) se enfrentan a retos en la actualidad, ya que se crean y difunden contenidos algorítmicos a gran escala.

Pregunta 5:

¿Cuáles son las disposiciones (más importantes) de la ley de derechos de autor de su país que apoyan a los medios de comunicación y a los autores que crean noticias (ya sea en forma de texto, audio, imagen o audiovisual) en su actividad, por ejemplo, mediante usos específicos permitidos de las obras por parte de la prensa o derechos especiales para los editores de prensa?

RESPUESTA

Pregunta 6:

¿De qué libertades de información disfrutaban las organizaciones de investigación y los realizadores de documentales (películas) en virtud de la ley de derechos de autor de su país? ¿Dependen estas libertades de la naturaleza comercial o no comercial de sus actividades? En caso afirmativo, ¿la ley lo delimita mediante condiciones específicas, previendo un ámbito limitado de beneficiarios (por ejemplo, solo la investigación de interés público) o de otro modo?

RESPUESTA

Tema: Libertades de información y el estatus de los registros oficiales

Sesión 6 de la conferencia

El sector público, incluidos los poderes legislativo, judicial y ejecutivo en todas sus manifestaciones, produce y recopila grandes cantidades de información. A menudo, esta información está sujeta a derechos de autor, pero el Convenio de Berna también concede a los Estados un margen de maniobra significativo para limitar la protección. Además, las leyes sobre el derecho a la información se consideran cada vez más como parte integrante del derecho a la libertad de expresión. Dichas leyes imponen a los organismos del sector público la obligación de publicar información y de facilitarla cuando lo soliciten, por ejemplo, los ciudadanos. Cuando la expresión de esa información está sujeta a derechos de autor, existe un conflicto potencial entre el interés público en el acceso y el interés de los titulares de los derechos en controlar su difusión. Esta tensión se agudiza en esta era en la que las tecnologías permiten un amplio acceso a la información del sector público (por ejemplo, como parte de los programas de gobierno abierto).

Pregunta 7:

El artículo 2, apartado 4, del Convenio de Berna establece lo siguiente: «4) Corresponderá a la legislación de los países de la Unión determinar la protección que se concederá a los textos oficiales de carácter legislativo, administrativo y jurídico, así como a las traducciones oficiales de dichos textos».

El artículo 2 bis, letra a), establece lo siguiente: «1) Corresponderá a la legislación de los países de la Unión excluir, total o parcialmente, de la protección prevista en el artículo anterior los discursos políticos y los discursos pronunciados en el curso de procedimientos judiciales».

¿Cómo refleja su legislación sobre derechos de autor los artículos 2(4) y 2bis(a)? En particular, ¿cómo trata las obras creadas por o para organismos del sector público en el ejercicio de sus funciones, por ejemplo, legislativas (nacionales, autonómicas o estatales, locales), administrativas/ejecutivas (organismos gubernamentales, agencias) y judiciales (tribunales, juzgados)? Tenga en cuenta también los derechos afines, incluida la legislación sobre bases de datos, cuando sea pertinente.

RESPUESTA

Pregunta 8:

En muchos países, las leyes que otorgan derechos de acceso a la información en poder del sector público (por ejemplo, en virtud de la ley de libertad de información o las leyes de registros públicos) y las leyes sobre derechos de autor coexisten. En su país, ¿existe una jerarquía entre estas leyes, por ejemplo, los derechos de acceso a la información tienen prioridad sobre los derechos de autor o viceversa, o no está regulado?

RESPUESTA

Tema: Idea frente a expresión en la era de los algoritmos: minería y entrenamiento de IA

Sesión 7 de la conferencia.

La minería de textos y datos (TDM) para el entrenamiento de la IA es el punto de partida de un proceso de desarrollo que puede conducir a potentes sistemas de IA generativa (GenAI). Dado que estos sistemas tienen el potencial de sustituir la creatividad humana y cambiar la práctica creativa humana, la cuestión es cómo se podría utilizar la ley de derechos de autor como herramienta reguladora para apoyar la libre expresión humana. En lo que respecta al proceso de TDM en sí, la evolución del «derecho a la investigación» en el marco de la legislación sobre libertad de expresión se ha convertido en un factor importante en el debate político. Además, se plantea la cuestión de cómo los derechos de autor pueden garantizar una remuneración justa por el uso de obras humanas en el entrenamiento de la IA, tanto para los autores como para los titulares de derechos, incluidos los titulares de derechos sobre repertorios pequeños. Por último, hay que tener en cuenta la calidad y la diversidad cultural de los recursos de TDM. La futura generación de «nativos de la IA generativa» (que no conocen un mundo sin IA generativa) puede utilizar la IA generativa de forma habitual como herramienta para obtener plantillas para su propia creatividad y libre expresión. Si los recursos de entrenamiento de la IA no son lo suficientemente diversos, se corre el riesgo de que ciertas expresiones humanas dejen de ser visibles en los resultados de la IA generativa, y simplemente se olviden y se pierdan cuando los actos de expresión humanos se basen en plantillas de IA generativa.

Pregunta 9:

Marco regulatorio y prácticas de concesión de licencias para la formación en IA

¿Cómo regula su legislación nacional en materia de derechos de autor la minería de textos y datos (TDM) y otros usos de obras literarias y artísticas protegidas con fines de desarrollo de sistemas de IA generativa? Por favor, aborde los derechos exclusivos aplicables, en particular si se considera aplicable el derecho de reproducción, las excepciones y limitaciones, y las cuestiones de territorialidad. Por favor, añada la jurisprudencia pertinente.

Si procede, facilite ejemplos de acuerdos de concesión de licencias entre los titulares de derechos de las industrias creativas (incluidas las entidades de gestión colectiva) y los desarrolladores de IA.

RESPUESTA

Pregunta 10:

Competencia entre las producciones humanas y las producciones de IA

¿Existen pruebas en su jurisdicción de que la IA se utiliza para sustituir la creatividad humana y, en caso afirmativo, en qué ámbitos de la creación (industrias, áreas de trabajo) se da?

Si conoce alguna encuesta al respecto, añádala.

RESPUESTA

Tema: Idea frente a expresión en la era de los algoritmos: contenido generado por IA.

Sesión 8 de la conferencia: Las capacidades de los sistemas de IA generativa para producir todo tipo de resultados están mejorando a un ritmo increíblemente rápido. Debatiémos qué significa esto para los derechos de autor y la libertad de expresión: ¿se enriquecerá o empobrecerá el discurso literario y artístico humano si se protegen con derechos de autor los resultados de la IA creados al 100 % por máquinas? ¿La concesión de derechos de autor enriquecerá el panorama literario y artístico o dificultará la remezcla y la reutilización productivas? También debatiémos los casos más comunes de colaboración entre humanos y máquinas, en los que los autores humanos se dedican a escribir prompts o modificar los resultados de la IA. ¿Cuándo se alcanza el umbral de originalidad y qué medidas de transparencia son necesarias para identificar la expresión humana original? Por último, la sesión se centrará en los riesgos de infracción. Debatiémos si los resultados de la IA van más allá de las imitaciones de estilo y los conceptos generales no protegidos, y cómo los titulares de derechos de autor pueden tomar medidas contra la copia no autorizada de su expresión protegida. Y cómo debe distribuirse la carga de la prueba.

Pregunta 11:

Según su legislación nacional

En los casos en que no haya duda de que los sistemas de IA generativa han participado en el proceso de creación:

- a) ¿qué grado de expresión o participación humana (mediante indicaciones, revisiones, carga de contenidos, etc.) se requiere para que se cumpla el umbral de originalidad?
- b) ¿A quién corresponde la carga de la prueba en relación con este grado de expresión o participación humana?

Si hay algún ejemplo en la jurisprudencia, añádale.

RESPUESTA

Pregunta 12:

Según su legislación nacional

Si una obra presuntamente infractora muestra una similitud sustancial con una obra protegida preexistente que está disponible públicamente en línea, es probable que el modelo se haya entrenado con esa obra. ¿Quién tiene la carga de probar si esta similitud es el resultado de una copia real? ¿El hecho de que se haya utilizado un modelo de IA generativa en la creación de la obra presuntamente infractora afecta a esta asignación? Si hay algún ejemplo en la jurisprudencia, añádale.

RESPUESTA

*** Fin ***